

ROMÂNIA



JUDEȚUL DÂMBOVIȚA

COMUNA COBIA

CUI 4449429

Sat Gherghitesti, str. Principală, nr. 130, tel.0731373063/fax 0245-708998

e-mail: [cobiadambovita@yahoo.com](mailto:cobiadambovita@yahoo.com)

NR.1538/27.03.2024

## Proces verbal afisare numire tutore

ROMÂNIA

Dosar nr. 4246 /232/2023

**Obiectul cauzei:** TUTELĂ SPECIALĂ-PUNERE SUB INTERDICȚIE

**Petent:** MUȘAT FLORINA-LAVINIA

**Persoana ocrotită:** STAN CĂTĂLIN

### PROCES VERBAL

încheiat azi 28.03.2024

În temeiul dispozițiilor stabilite de instanță, în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (3) Noul Cod Civil, subsemnata MIHAI AURA IONELA, în calitate de consilier agricol, am afișat la sediul PRIMARIEI COBIA încheierea pronunțată la data de 21.03.2024 în dosarul susmenționat, prin care s-a dispus numirea doamnei MUȘAT FLORINA-LAVINIA- curator al lui STAN CĂTĂLIN – persoană cu handicap

Prezentul proces-verbal s-a încheiat într-un exemplar, urmând a fi atașat dosarului.

PRIMAR

JR.MANDA MARIN



ROMÂNIA Judecătoria GĂEȘTI Județul DÂMBOVIȚA	Dosar nr. 4246/232/2023
Emisă la data de 21.03.2024 O.D.C.P. 8528	Obiectul cauzei: tutelă specială-punere sub interdicție



În răspuns vă rugăm să vă referiți la numărul dosarului și la termenul de judecată

CĂTRE,  
PRIMĂRIA COMUNEI COBIA  
JUDEȚUL DÂMBOVIȚA



Vă înaintăm alăturat copia încheierii nr. 1196/21.03.2024 pronunțată de Judecătoria Găești în dosar nr. 4246/232/2023, având ca obiect tutelă specială-punere sub interdicție, privind numirea unui curator pentru intimatul Stan Cătălin, cu domiciliul în comuna Cobia, sat Frasin Deal, nr. 166, județul Dâmbovița, în persoana petentei Mușat Florina- Lavinia, CNP 2750306150382, cu domiciliul în comuna Cobia, sat Blidari, nr. 59, județul Dâmbovița, cu domiciliul procesual ales la S.C.A. Stan și Asociații, în Târgoviște, b-dul Tudor Vladimirescu, nr. 34A, clădirea B, et. 5, ap. 501, județul Dâmbovița, pentru a fi afișată potrivit legii, urmând să ne comunicați procesul verbal de afișare a sentinței civile de numire tutore.

Vă multumim pentru colaborare!

PREȘEDINTE,  
STOICA ANDREIA-CLAUDIA



GREFIER,  
CHIVU MONICA MARIA



JUDECĂTORIA GĂEȘTI  
Adresa: Găești, str. Nicolae Titulescu nr.13 jud. Dâmbovița  
Tel. 0245/ 710375; fax. 0245/712125

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA GĂEȘTI – JUDEȚUL DÂMBOVIȚA

ÎNCHEIEREA NR. 1196

Ședința publică din data de 21 martie 2024

Instanța constituită din:

Președinte : Stoica Andreea-Claudia

Grefier : Chivu Monica-Maria

Pe rol judecarea cauzei civile având ca obiect tutelă specială privind pe petenta Mușat Florina Lavinia și pe intimatul Stan Cătălin.

Mersul lucrărilor și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării din data de 13.03.2024, când instanța, având nevoie de timp pentru deliberări, a amânat pronunțarea la data de 14.03.2024 și din aceleași motive la data de 21.03.2024.

INSTANȚA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Găești la data de 03.08.2023, sub nr. **4246/232/2023**, petenta Mușat Florina Lavinia, CNP 2750306150382, cu domiciliul în comuna Cobia, sat Blidari, nr. 59, județul Dâmbovița, cu domiciliul procesual ales la S.C.A. Stan și Asociații, în Târgoviște, b-dul Tudor Vladimirescu, nr. 34A, clădirea B, et. 5, ap. 501, județul Dâmbovița în contradictoriu cu intimatul Stan Cătălin, cu domiciliul în comuna Cobia, sat Frasin Deal, nr. 166, județul Dâmbovița, CNP 1861019150442 a solicitat punerea sub interdicție judecătorească a intimatului și numirea petentei în calitate de tutore al acestuia pe o perioadă de 10 ani.

În motivarea cererii susține *în sinteză* că la data de 19.10.2004 a fost emis de către Comisia de evaluare a persoanelor cu handicap nr. 13306/19.10.2004 – model nou nr. 2388/1/02.10.2018 prin care intimatul a fost încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal, certificat nerevizibil.

Totodată, prin anexa la certificatul de încadrare în gradul de handicap nr. 2388/1/02.10.2018 se menționează faptul că tipul de handicap este 5, diagnosticul fiind de retard mintal sever, permanent, nerevizibil.

De asemenea, arată că din toate actele medicale reiese împrejurarea că persoana indicată în petitul acțiunii are nevoie de îngrijire permanentă, fiind imposibil a aceasta să ia decizii singură.

Mai arată faptul că numitul Stan Cătălin are multiple diagnostice, ce îi afectează evident capacitatea de exercițiu și de folosință, printre care retard mintal profund, maladie L. Down, etc., adeverință medicală nr. 3524/25.07.2023, afecțiunile pe care numitul Stan Cătălin le prezintă încă de la naștere, acesta beneficiind în permanență de asistent personal.

Starea precară de sănătate în care se află persoana ce se dorește a fi ocrotită a condus la lipsirea acesteia de discernământul necesar pentru a se îngriji de interesele sale, motiv pentru care petenta a înțeles să promoveze prezenta cerere de punere sub interdicție judecătorească, solicitând numirea acesteia în calitate de tutore.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 164- 177 Cod civil.

În dovedire, a solicitat încuviințarea și administrarea probei cu înscrisuri.

Anexat cererii de chemare în judecată s-au depus la dosar înscrisuri, în copie conformă.

Potrivit dispozițiilor art. 938 C.p.c., Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești a efectuat cercetările necesare, iar la dosar a fost depus referatul întocmit de procuror, evaluare medicală psihiatrică, raport de evaluare psihologică clinică și anchetă socială.

La termenul de judecată din data de 13.03.2024, petenta, prin apărător ales, a arătat că înțelege să modifice acțiunea, în sensul că solicită instituirea tutelei speciale pe o perioadă de 15 ani.

**Analizând înscrisurile existente la dosar, instanța reține următoarele:**

Intimatul Stan Cătălin a fost supus evaluării medicale, la dosar fiind depuse evaluarea medicală psihiatrică nr. 42/12.10.2023 întocmită de medic primar psihiatru dr. Toma Dan din cadrul SC Alpha Center Servicii medicale SRL, (f.44-49 d.i) în ale căror concluzii s-a reținut că intimatul (pacientul Stan Cătălin) prezintă diagnosticul de retard mental sever asociat sindromului Langdon-Down, arătându-se că diagnosticul constatat și formulat este unul cronic și ireversibil. Potrivit aceluiași concluzii, intimatul nu are capacitatea psihică necesară pentru a se îngriji de propria persoană și nici de propriile interese, prezintă nevoia de a fi sprijinit în totalitate de o altă persoană în luarea deciziilor, exprimarea voinței, precum și la încheierea actelor juridice, prezintă un prognostic rezervat întrucât afecțiunea de care suferă este una cronică și ireversibilă, necesită supraveghere continuă în desfășurarea activităților elementare și complexe și asistență juridică deoarece pacientul (intimatul din cauza pendinte) nu prezintă conștiința bolii.

De asemenea, intimatul a fost supus unei evaluări psihologice, la dosar fiind depus raportul de evaluare psihologică clinică nr. 587/04.10.2023 întocmit de psiholog Niculescu Iuliana Cecilia, din cadrul Cabinetului Individual de Psihologie Niculescu Iuliana Cecilia, din Târgoviște, jud. Dâmbovița. ( f. 50-58 d.i.).

Potrivit concluziilor acestui raport, intimatul prezintă dizabilitate intelectuală gravă ireversibilă și permanentă care afectează grav capacitatea de a decide , de a-și exercita drepturile și de a-și asuma obligațiile civile, neconștientizând consecințele care pot decurge, fiind lipsit de capacitate cognitivă de exercițiu necesar pentru a se îngriji de interesele sale. nu are capacitatea psihică de a se îngriji de interesele sale. Se recomandă tutela specială.

Potrivit art. 106 alin. 2 Cod civil, *„Ocrotirea majorului are loc prin instituirea măsurii consilierii judiciare sau a tutelei speciale ori a curatelei sau a unei alte măsuri prevăzute de lege.”.*

Potrivit art. 164 Cod civil, *„(1) Majorul care nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza unei deteriorări a facultăților mintale, temporare sau permanente, parțiale sau totale, stabilite în urma evaluării medicale și psihosociale, și care are nevoie de sprijin în formarea sau exprimarea voinței sale poate beneficia de consiliere judiciară sau tutelă specială, dacă luarea acestei măsuri este necesară pentru exercitarea capacității sale civile, în condiții de egalitate cu celelalte persoane. (2) O persoană poate beneficia de consiliere judiciară dacă deteriorarea facultăților sale mintale este parțială și este necesar să fie consiliată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților ei. (3) Instituirea consilierii judiciare se poate face numai dacă nu poate fi asigurată o protecție adecvată a persoanei ocrotite prin instituirea asistenței pentru încheierea actelor juridice. (4) O persoană poate beneficia de tutelă specială dacă deteriorarea facultăților sale mintale este totală și, după caz, permanentă și este necesar să fie reprezentată în mod continuu în exercitarea drepturilor și libertăților ei. (5) Instituirea tutelei speciale se poate face numai dacă nu poate fi asigurată o protecție adecvată a persoanei ocrotite prin instituirea asistenței pentru încheierea actelor juridice sau a consilierii judiciare. (6) Pot beneficia de tutelă specială și minorii cu capacitate de exercițiu restrânsă. Cu toate acestea, atunci când instanța de tutelă apreciază că ocrotirea persoanei se poate realiza prin instituirea curatelei sau prin punerea sa sub consiliere judiciară, această măsură se poate dispune cu un an înainte de data împlinirii vârstei de 18 ani și începe să producă efecte de la această dată.”*

Din concluziile rapoartelor de evaluare medicală și psihologică instanța reține că intimatul nu se poate îngriji singur de interesele sale din cauza unei deteriorări a facultăților mintale, permanente și totale și are nevoie de sprijin în formarea sau exprimarea voinței sale.

Având în vedere că deteriorarea facultăților mintale este totală și permanentă, intimatul având nevoie de supraveghere continuă, instanța apreciază că, pentru a se asigura o protecție adecvată a acesteia, se impune instituirea tutelei speciale, fiind îndeplinite cerințele art. 164 alin. 4 Cod civil.

Totodată, instanța apreciază că se impune ca măsura tutelei speciale să vizeze atât persoana, cât și bunurile persoanei ocrotite.

Potrivit art. 170 alin. 1 Cod civil *„Prin hotărârea prin care a fost luată măsura de ocrotire, instanța de tutelă numește persoana care va exercita funcția de tutore de la data rămânerii definitive a hotărârii. Dispozițiile art. 114-117, art. 119 și 120 se aplică în mod corespunzător.”.*

Din actele de stare civilă depuse în copie conformă la dosar, coroborate cu verificările DEPABD efectuate din oficiu, instanța reține că petenta este sora intimatului.

Din referatul de anchetă socială (f.66 d.i) instanța reține că petenta împreună cu soțul său se ocupă de îngrijirea și supravegherea intimatului de aproximativ 11 ani.

Totodată, instanța reține că petenta și-a exprimat acordul de a fi numită în calitate de tutore al intimatului.

În ceea ce privește durata măsurii de ocrotire solicitate, instanța reține dispozițiile art. 168 alin 3 C.p.c., potrivit cărora „, (3) *Instituirea tutelei speciale este dispusă pentru o perioadă care nu poate depăși 5 ani. Cu toate acestea, în cazul în care deteriorarea facultăților mintale ale persoanei ocrotite este permanentă, instanța poate dispune prelungirea măsurii tutelei speciale pentru o durată mai mare, care nu poate să depășească 15 ani* ,... ”

Date fiind dispozițiile antereferte, reține instanța că în prezentul dosar este solicitată *instituirea tutelei speciale*. Mai reține instanța posibilitatea de apreciere asupra duratei măsurii acordate prin prisma cadrului legal , *dar în cazul prelungirii măsurii tutelei speciale, nu în cazul instituirii măsurii, cum este cauza pendinte*.

Față de faptul că la termenul din 13.03.2024 petenta prin apărător a înțeles să modifice cererea sub aspectul duratei măsurii, solicitându-se instituirea tutelei speciale pe o perioadă de 15 ani (de asemenea prin cererea adresată instanței fiind solicitată instituirea tutelei speciale pe o perioadă de 10 ani) instanța, față de cele ce preced, apreciază că perioada maximă pentru care poate fi instituită tutela specială este de 5 ani, astfel că urmează să admită în parte cererea, să dispună punerea sub ocrotire prin instituirea tutelei speciale pe o perioadă de 5 ani a intimatului Stan Cătălin, de asemenea va numi în calitate de tutore al intimatului, pe sora acestuia, petenta Mușat Florina-Lavinia.

Având în vedere că pe parcursul procesului intimatul a fost asistat de apărător din oficiu, instanța va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Dâmbovița a sumei de 1.020 lei cu titlu de onorariu al apărătorului din oficiu, avocat Andrei Carmen, delegație seria DB nr. 3341/2023 din 05.09.2023 (f.29 d.i), desemnat pentru persoana ocrotită, cheltuieli ce rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de punere sub ocrotire prin instituirea tutelei speciale a intimatului Stan Cătălin, cu domiciliul în comuna Cobia, sat Frasin Deal, nr. 166, județul Dâmbovița, CNP 1861019150442, cerere formulată de petenta Mușat Florina- Lavinia, CNP 2750306150382, cu domiciliul în comuna Cobia, sat Blidari, nr. 59, județul Dâmbovița, cu domiciliul procesual ales la S.C.A. Stan și Asociații, în Târgoviște, b-dul Tudor Vladimirescu, nr. 34A, clădirea B, et. 5, ap. 501, județul Dâmbovița.

Dispune punerea sub ocrotire prin instituirea tutelei speciale pe o perioadă de 5 ani, a intimatului Stan Cătălin, cu domiciliul în comuna Cobia, sat Frasin Deal, nr. 166, județul Dâmbovița, CNP 1861019150442.

Numește, începând cu data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, în calitate de tutore al intimatului Stan Cătălin pe petenta Mușat Florina- Lavinia, CNP 2750306150382.

Măsura tutelei speciale va viza atât persoana, cât și bunurile persoanei ocrotite Stan Cătălin.

Dispune comunicarea hotărârii, în scris tutorelui Mușat Florina- Lavinia, Primăriei Com. Cobia, jud. Dâmbovița pentru a se afișa la sediul acesteia, hotărârea urmând a se va afișa și la sediul instanței de tutelă, Judecătoria Găești.

Dispune comunicarea prezentei hotărâri, la data rămânerii definitive, către Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor la care nașterea celui pus sub ocrotire a fost înregistrată pentru a se face mențiune pe marginea actului de naștere (Primăria Orașului Găești, jud. Dâmbovița), Direcția de Sănătate Publică Dâmbovița în vederea supravegherii permanente a pârâtei, Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dâmbovița pentru notarea în cartea funciară dacă este cazul, Registrului comerțului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, pentru notarea în registrele speciale dacă este cazul (dacă persoana pusă sub ocrotire este profesionist) și Registrului național de evidență a măsurilor de sprijin și ocrotire luate de notarul public și instanța de tutelă, ținut de Uniunea Națională a Notarilor Publici din România.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Dâmbovița a sumei de 1.020 lei cu titlu de onorariu al apărătorului din oficiu, avocat Andrei Carmen, delegație seria DB nr. 3341/2023 din 05.09.2023 , desemnat pentru persoana ocrotită. Onorariul astfel avansat va rămâne în sarcina statului.

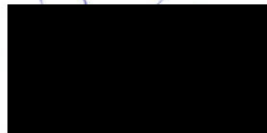
Cu apel în 30 zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Găești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 21.03.2024.

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**



Red.S.A.C Tehnored.S.A.C. 21.03.2024 Ex.4